

## JEAN-LOUIS FLANDRIN (1976)

Flandrin wilde aantonen dat een intiem gezinsleven zich vanaf de **18de eeuw** had kunnen ontwikkelen.

Voor die tijd werd het begrip 'famille' helemaal niet geassocieerd met intimiteit of huiselijkheid.

Pas in **17de eeuw** werd het voor het eerst genoemd als wezelijk kenmerk voor dit begrip.

Pas in **18de eeuwse** woordenboeken werden nauwe verwantschap én het in één huis wonen opgevat als kenmerkende eigenschappen van een 'famille'.

### Volgens Flandrin:

1-gezin als concept niet voor 19de eeuw volledig tot ontwikkeling gekomen

2-brengt dit in verband met veranderingen in patroon v solidariteitsbanden

3-in vroeg-moderne samenleving was het belang v onderlinge solidariteit groter dan tegenwoordig,

#voor de elite was familiesolidariteit essentieel voor handhaven v naam, status en bezit

#voor gewone mensen was buurtsolidariteit belangrijk

In moderne samenleving zijn deze solidariteitsfuncties overgenomen door de staat.

In dat opzicht heeft familiesolidariteit zich nog het best weten te handhaven, zij het dat de solidariteit **verschoven is** van familie naar **gezin**

### Oorsprong: (Flandrin)

toename individualisme binnen het systeem v verwantschap ligt bij *reformatie* en *Contrareformatie*: toen werd basis gelegd voor ritualisering en het intieme gezinsleven:

#godsdiensstoefening in huiselijke kring

#taak ouders om kinderen een Christelijke opvoeding te geven

Protestanten liepen voorop in ontwikkeling vd huiselijke intimiteit, zij hadden oog voor de seksuele dimensie vh huwelijk, terwijl Katholieken het als een sacrament bleven beschouwen. Pas door **Verlichting** veranderde ook Katholieke houding tov echtelijke liefde. (Verlichtingsdenkers braken lans voor *natuurlijk menselijk gedrag*, dus ook liefde tussen man en vrouw)

Flandrin:

Het zou tot **20ste eeuw** duren voordat trouwen uit liefde algemene gedragsregel kon worden, daarvoor stonden hiërarchische structuren vd tradionele samenleving een dergelijke emotionalisering v het huwelijk in de weg.

Flandrin pleit voor mentaliteitshistorische benadering vd geschiedenis v *demografie en seksualiteit*.

Hij vindt dat gezinshistorici meer aandacht moeten besteden aan: vroege verschijningsvormen v geboortebeperving, deze zouden een indicatie kunnen vormen voor modernere houding tov huwelijk en gezin.

Onderzoek: seksuele onthouding heeft in Engeland veel later toegang gevonden dan in Frankrijk.

Hij verklaart dit verschil uit de late industrialisatie v Frankrijk:

niet de nieuwe klasse v fabrieksarbeiders, maar juist de ambachtslieden, handwerkslui en boeren gaven als eersten blijk v een moderner gezinsbesef.

In dit opzicht verschilt Flandrin duidelijk v mening met Shorter.