

Periode kenmerkt zich door **geleidelijk do orbreken** van *affective individualism* [intensivering gevoelsbetrekkingen tussen echtelieden ouders en kinderen]

Dit gebeurde in 3 stadia die elkaar overlappen:

**1/ 1450-1630 - domineerde " the open lineage family"** [afstandelijkheid leden kerngezin en betrokkenheid ruime verwantenkring]

a- Overall heerste een algemeen psychologische sfeer van: afstandelijkheid, berekening en eerbied

b- Nauwelijks respect voor privacy of individuele zelfstandigheid

[mensen waren achterdochtig, kinderen werden verwaarloosd, gedrag werd bepaald door 'cool-blooded attitude']

**2/ ca 1550-1700 - ontwikkelde zich een nieuw gezinstype " the restricted patriarchal nuclear family"**

[onderlinge betrokkenheid leden kerngezin en dominante vader]

a- in deze periode brokkelde de verwantschaps-, patronage- en familiebanden vd agrarische samenleving verder af

b- macht vd staat nam toe

c- gezinsleven kwam onder invloed v puritanisme [ook de engelse puriteinen gingen accent leggen op huishoudelijke kring als plaats v godsdienstoefening]

d- binnen huishoudens kwam de macht bij vader-echtgenoot te liggen;

#- zijn gezag was totaler geworden nu het grote familieverband in belang had ingeboet

#- positie v vader als gezinshoofd werd door kerk duidelijk onderstreept

Deze patriarchale ontwikkeling ziet Stone als een overgangsfase in de ontwikkeling naar het **derde stadium** dat v *the closed domesticated nuclear family*

**3/ ca 1640-1800 - " the closed domesticated nuclear family"** [gesloten huiselijk kerngezin]

Het nieuwe *affective individualism* diende zich aan.

Het *autoritaire puritanisme* lag hieraan ten grondslag:

"...door de hoge waardering van zowel het

a- individuele geweten -

b- een persoonlijke verhouding tot God -

c- als van het heilig huwelijk - wederzijdse liefde tussen de echtelieden -

legde juist het puritanisme van Cromwell en de zijnen de basis voor het *affective individualism* (ook al kon deze houding pas tijdens de anti-puriteinse reactie van ná 1660, de 'Restauratie', worden uitgebouwd.

Men verwachtte romantiek in de verlovingstijd, liefde en kameraadschap in het huwelijk. De mate waarin deze nieuwe levenshouding zich kon voordoen verschilde per sociale groepering / Voortouw werd volgens Stone genomen door rijkere burgers en boeren. (In deze kringen speelden bij de huw. sluiting vaak andere dan emotionele motieven een rol, maar tijdens het huw. ontwikkelde zich tussen de gezinsleden een sterk affectieve band.

Onder de hoge adel bleef de door de ouders gearrangeerde, affectieloze huwelijk de regel.

In gezinnen v bezitsloze armen bestond niets van dit alles: gezondheid, werkkraft waren de belangrijkste motieven bij het kiezen v een partner, verder waren desinteresse en gewelddadigheid kenmerkender dan liefde voor elkaar.

Ondanks deze fasering waarschuwt Stone tegen een al te rechtlijnige voorstelling v zaken.

Het ontstaan v een typisch 19eeuws burgelijk-gezin laat zien dat een simpel evolutionair schema niet opgaat.

Het VICTORIANISME betekende immers een TERUGKEER NAAR EEN PATRIACHALE, AUTORITAIRE GEZINSSTRUCTUUR die gepaard ging met een duidelijke onderdrukking van seksualiteit.

Hij wil het 20e eeuwse-gezin, met alle aandacht voor liefde, seks en opvoeding dan ook niet zomaar zien als *the closed domesticated nuclear family* in zijn verste stadium v ontwikkeling.

Toenemende tolerantie v seks, afbraak ouderlijk gezag, hoge verwachtingen tav liefde,

-gevolg: hoge aantal echtscheidingen- en de norm v *self-fulfilment* voor iedereen

-gevolg: hoge aantal werkende moeders-

al deze moderne uitingen v *affective individualism* moeten volgens Stone eerder als EEN BEDREIGING worden opgevat voor de gezinsvorm, die in de jaren 1640-1800 zou zijn ontstaan.